

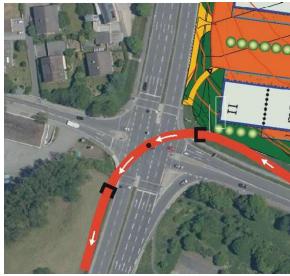
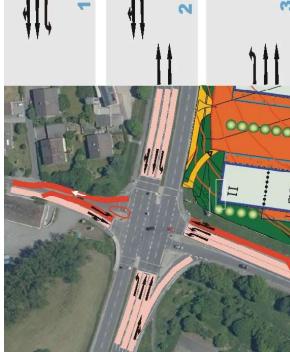
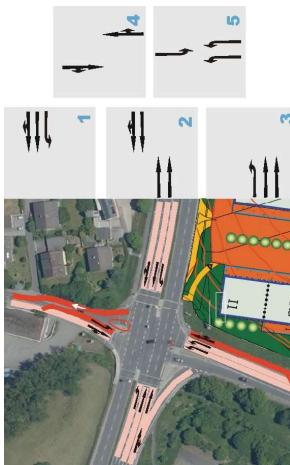
Lösung	Lösung 3	Lösung 4	Lösung 5
<b>Prinzipskizze</b>			
<b>Verkehrsqualität Kfz-Verkehr</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>gut (QSV B)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>befriedigend (QSV C)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ausreichend (QSV D)</li> </ul>
<b>Leistungsfähigkeitsreserve</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>20 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>18 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3 %</li> </ul>
<b>bauzeitliche Verkehrsbeeinträchtigung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>sehr erhebliche Beeinträchtigungen - Dauer ca. 2 Jahre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>moderate Beeinträchtigung - Dauer ca. 1 Jahr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringe Beeinträchtigung - Dauer &lt; 1 Jahr</li> </ul>
<b>Verkehrssicherheit Kfz-Verkehr</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>sehr gut aufgrund Grundform Kreisverkehr mit übersichtlicher und begrenbarer Führung, deutliche Verbesserung ggü. Bestand</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>leichte Verbesserung ggü. Bestand durch ausgelagerten Linkseinbieger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>leichte Verbesserung ggü. Bestand durch eigene Phase für Linkseinbieger</li> </ul>
<b>Fuß- und Radverkehrsbelange</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alle Geh- und Radwegbeziehungen können verkehrssicher aufrecht erhalten werden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geh- und Radwegbeziehungen unbeeinträchtigt, Verkehrssicherheit vergleichbar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine wesentliche Veränderung ggü. dem Bestand</li> </ul>
<b>entwurfstechnische Aspekte</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>komplexe Bauwerksstruktur im Bereich Fiederbach, umfangreicher Bedarf an Stützwänden, Einordnung Verflechtungsstrecke vor Kastler Straße räumlich knapp</li> <li>hohe Breitentwicklung nördlich Zinkl-Gelände kritisch (Straße und Fuß- und Radverkehrsanlagen), ggf. Bezeichnung des künftigen B-Plan Gebietes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>kurze Entwicklungsstrecke zwischen Fuggerstraße und Pflegerkreuz erfordert sehr steilen Anstieg zum Bauwerk, möglicherweise Eingriff in B-Plan-Gebiet erforderlich, Begrenbarkeit Verkehrsführung/ Beschilderung nördlich Kreuzung Fuggerstraße schwierig,</li> <li>Umgestaltungsbefehl der Verkehrsanslagen im Bereich der Verflechtungsstrecke westlich Pflegerkreuz (Überlagerung mit Zufahrt Tankstelle, komplexe Bauwerksgometrie mit Frage der Abstützung im Mittelteil (Pfeiler im KP oder Tragseilkonstruktion?))</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>räumliche Enge/ Gestaltung der Zufahrten zu Grundstücken bzw. Einzelhandel als Zwangspunkte bei Einordnung Linksabbiegestreifen Infantrystraße</li> </ul>
<b>Investitionskosten (Brutto)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: &gt; 10 Mio. € (Kostentreiber: Bauwerk B 85, Bauwerke Fiederbach, Stützwände Bauwerksrampe B 85, Lärmschutz, bauzeitliche Verkehrssteuerung/ Verkehrsicherung, umfangreicher Fahrbahneubau mit Entwässerungsanlagen)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 4 bis 5 Mio. € (Kostentreiber: Bauwerk Überlieger mit erforderlichen Stützwänden im Rampenbereich, Neugestaltung Verfliektungsbereich an der B 85)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 1,5 Mio. €</li> </ul>
<b>Umwelt und Stadtbild</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vermutlich stärkere Überbauung Bereich Fiederbach, umfangreiche Stützwände wirken optisch beeinträchtigend, Verfärbung (aufgrund angehobener Gradienten), Lärmschutzfordernis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eingriff in Fiederbachaue nordwestl. Pflegerkreuz, optische Beeinträchtigung durch Bauwerk mit Stützwänden, Verfärbung, Lärmschutzfordernis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringfügige Mehrversiegelung, Eingriff in Baumbestand östlich Infantrystraße,</li> <li>noch stärkere Dominanz des vom Verkehr geprägten Bildes vom Pflegerkreuz</li> </ul>
<b>Fazit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>verkehrlich sehr wirksam bei sehr hohen Kosten und erheblicher bauzeitlicher Beeinträchtigung → vertiefende Betrachtung in Stufe 3</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>gute verkehrliche Wirksamkeit mit moderater bauzeitlicher Beeinträchtigung, bei hohen Kosten und erheblicher bauzeitlicher Probleme → Ausschluss in Stufe 2</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>verkehrliche Wirksamkeit knapp gegeben (Bewahrung Status Quo), sehr geringe Kosten und geringer bauzeitlicher Beeinträchtigung → vertiefende Betrachtung in Stufe 3</li> </ul>

Tabelle 8: Grobbewertung Lösungsvarianten Pflegerkreuz

Lösung	Lösung 1b	Lösung 1d	Lösung 2d	Lösung 3a	Lösung 3c
<b>Prinzipskizze</b>					
<b>Verkehrsqualität Kfz-Verkehr</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>austreichend (QSV D)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>befriedigend (QSV C)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>befriedigend (QSV C)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>austreichend (QSV D)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>befriedigend (QSV C)</li> </ul>
<b>Leistungsfähigkeitsreserve</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>12 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>7 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>7 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>13 %</li> </ul>
<b>bauzeitliche Verkehrsbeeinträchtigung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>erhebliche Beeinträchtigung, &gt; 1 Jahr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>erhebliche Beeinträchtigung, &gt; 1 Jahr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>erhebliche Beeinträchtigung, &gt; 1 Jahr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringe Beeinträchtigung, wenige Monate</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringe Beeinträchtigung; einige Monate</li> </ul>
<b>Verkehrssicherheit Kfz-Verkehr</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>sehr gut durch Grundform Kreisverkehr mit einstreifigen Elementen</li> <li>umwegige Führung mit zahlreichen Konfliktpunkten (Querung Bypässe)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>gut durch Grundform Kreisverkehr, zweistufige Kreisfahrbahn ist etwas ungünstig</li> <li>sehr umwegige Führung, Querung Bypass nur für Fußgängerstrom mit geringer Stärke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>gut durch Grundform Kreisverkehr, zweistufige Kreisfahrbahn ist etwas ungünstig</li> <li>sehr umwegige Führung, Querung Bypass nur für Fußgängerstrom mit geringer Stärke</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ungünstig aufgrund ungesicherter Linksabbieger an LSA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>gut, aufgrund gesicherter Linksabbiegeströme</li> </ul>
<b>Fuß- und Radverkehrsbelange</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>schwierige Begrenfbarkeit Linksbogiger Gerberstraße</li> <li>Verbreiterung Bauwerk Fiederbach</li> <li>komplizierte Wegweisung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>schwierige Begrenfbarkeit Linksbogiger Gerberstraße</li> <li>Verbreiterung Bauwerk Fiederbach</li> <li>komplizierte Wegweisung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verbreiterung Bauwerk Fiederbach</li> <li>zusätzliches Bauwerk Fiederbach (Zufahrt Gerberstraße)</li> <li>komplizierte Wegweisung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>weitgehend unproblematische Umsetzung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>direkte Führung wie im Bestand</li> <li>ungünstige Sicherheit durch ungesicherte Linksabbieger</li> </ul>
<b>entwurfstechnische Aspekte</b>					<ul style="list-style-type: none"> <li>ggf. Verschiebung der kompletten Straßenseite Hockermühlstraße nach Osten erforderlich</li> </ul>
<b>Investitionskosten (Brutto)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 3 Mio. €</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 3 Mio. €</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 5 Mio. €</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 1 Mio. €</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Größenordnung: 2 Mio. €</li> </ul>
<b>Umwelt und Stadtbild</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringer Eingriff Fiederbachaue (Nordwestquadrant)</li> <li>größere Überdeckung Fiederbach durch breiteres Bauwerk</li> <li>teilweise Überbauung Grünfläche Südostquadrant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringer Eingriff Fiederbachaue (Nordwestquadrant)</li> <li>größere Überdeckung Fiederbach durch breiteres Bauwerk</li> <li>komplettete Überbauung Grünfläche Südostquadrant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringer Eingriff Fiederbachaue (Nordwestquadrant)</li> <li>Durchschneidung der Aue von Fieder- und Ammerbach</li> <li>komplettete Überbauung Grünfläche Südostquadrant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringer Eingriff Fiederbachaue (Nordwestquadrant)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>jeweils deutlicher Eingriff in Fiederbachaue nördlich und südlich Fuggerstraße</li> </ul>
<b>Fazit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zu geringe Leistungsfähigkeitsreserve, Planungshaupziel Verbesserung Verkehrsqualität wird verfehlt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lösung mit der besten Verkehrsqualität und größten Leistungsfähigkeit wird verwirklicht</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>trotz umweltfachlicher Nachteile wird für die Lösung eine vertiefte Betrachtung empfohlen, da die Verknüpfung mit der Gerberstraße deutlich begreifbar gestaltet wird,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lösung mit noch ausreichender Verkehrsqualität und mäßiger Verkehrsqualität, umweltfachliche Eingriffe und Investitionskosten sind gering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lösung mit befriedigender Verkehrsqualität bei guter Verkehrs- sicherheit (gesicherte Linksabbiegeström), moderate umweltfachliche Eingriffe + Investitionskosten → <b>vertiefende Betrachtung in Stufe 3</b></li> </ul>
		<p>→ <b>Ausschluss in Stufe 2</b></p>	<p>→ <b>vertiefende Betrachtung in Stufe 3</b></p>		

Tabelle 9: Grobbewertung Lösungsvarianten Fuggerstraße